



En cykelväg för "pendlare" och verkligheten bakom

# Cykelmiljarden runt Vättern

**Nu har den kommit – utredningen som vi inledningsvis kritiserade i NCT nr 1/13. Den som skulle skapa ytterligare en "cykelturistled" runt sjön – förutom då vår egen Runt Vättern-led från år 2000. Vi snabbräknade oss fram till en kostnad på drygt 1.000 miljoner och tyckte att detta måste väl gränsa till total verklighetsflykt. Och vi gissade rätt – utredningen presenterar nu ett förslag till "bilfri" led med en preliminär prislapp på 1.030 miljoner för 338 km.**

● Utredningen "Bilfri cykelväg runt Vättern" är på 61 tätskrivna A4-sidor – ett konsultjobb från Sweco, beställt av landstingets utredningsorgan i Östergötland (Ötsam). Ett projekt i "samverkan med åtta kommuner och fyra regioner" med tonvikt på näringsliv och turism – men vi undrade förstås om de flesta vet vad de håller på med. En bilfri led för "cykelturister" – utredningen slirar hela tiden på ämnet. 600.000 kr har förstudien kostat och det är lika mycket som budgeten för hela SCS:s existerande RV-ledprojekt.

Vi angav i vårt förra reportage vilka utredningsdirektiv som gällde. Och dessa har man nog följt till punkt och pricka, men utan ett spår av "sunt förnuft". Att fråga sig – är detta verkligen realistiskt? Och man verkar dessutom sakna känsla för ämnet – det är inga feriecyklisters,

som tagit fram dessa papper. Och vi, som känner till varenda väg inom området, har man inte offrat ett samtal på.

Detta är visserligen inte så kostigt, eftersom vi fått veta att Per Kågeson agerat i kulisserna och då är steget inte långt till våra supportrar inom Cykelfrämjandet och branschen. Och det övriga cykelkonsultgänget – som verkar att fördela de offentliga utredningsuppdrag inom området mellan sig. Kågeson själv ligger just nu väldigt lågt, efter tveksamma insatser på riksplanet. Sitt eget omöjliga konsultbolag "Bilfria Leder" har han hunnit lägga ner – det hade väl tjänat ut sitt syfte. Nu verkar han agera genom sina gamla kompisar från Gröna Bilister (Koucky m fl). Dessa lobbyister, som idag tycks försörja sig på "cykelutredningar", har vi nu tvingas leva med under ett antal år. Man undrar om någon i detta gäng överhuvudtaget stuttit på en cykel. Och Kågeson verkar även i behov av status, för han har lagt sig till med en professorstitel från KTH – hur nu det har gått till. Ingen har hört talas om mannen på detta lärosäte.

Men åter till utredningen. Vår RV-led nämns på två ställen i rapporten med några enstaka rader, trots att man säkert haft denna som mall. Att helt skala bort RV-leden hade väl varit för riskabelt t o m för ovan nämnda gäng, eftersom leden togs fram i samverkan med alla berörda kommuner. RV-leden nämns nu kort under "bakgrundsinfo" och vi får veta att "leden be-

står av grusvägar och asfalterade vägar, där man cyklar i blandtrafik med övriga fordon". Det är allt och sista hälften är väl en självklarhet, men låter som ett lidande. Inte ett ljud om att 75 % utgör belagda småvägar med ringa biltrafik – helt "bilfria" under större delen av dagen. Samt att dessa småvägar är synnerligen omväxlande – ett grundkrav för goda turistleder. Samt att alla befintliga gc-vägar av intresse inom regionen ingår i projektet.

## SCS-DEBATT

Det andra stället där RV-leden nämns är under "Vadstena-Ödeshög". På vägen ut mot Borghamn vill man lägga nya leden utmed riksväg 50 + den tre kilometer långa huvudinfarten till samhället. Som alternativ finns sträckan över Nässja, men "den ingår i vår RV-led och innebär en stor omväg, vilket är mindre lämpligt av arbetspendlingskäl". Vilket utredningen ju inte skulle handla om, men man väljer ändå dessa öppna, blåsiga, spikraka, högratifierade vägar – rena transportsträckor för en cykelturist. Man verkar inte ens studerat vårt alternativ på plats, för vi har ju ändrat sträckningen här sedan kartan kom ut – och nuvarande passage är inte alls en omväg, utan synnerligen vacker, omväxlande och intressant.